

София 1431 ул. "Св. Георги Софийски" 1 Централна: 02 92-301, тел./факс: 02 9230-646
e-mail: umbal.alexandrovska@gmail.com; www.alexandrovska.com

УТВЪРЖДАВАМ:

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

ДОЦ. Д-Р КОСТАДИН АНГЕЛОВ, ДМ

ПРОТОКОЛ

по чл. 101г, ал.4 от ЗОП

От работата на комисията, назначена със Заповед № 3-278 /25.09.2015 г. на Изпълнителния директор на УМБАЛ "Александровска" ЕАД за получаване, разглеждане и оценяване на офертите от публичната покана с предмет: **„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ЗАЛА ЗА АНГИОГРАФСКИ АПАРАТ В ОТДЕЛЕНИЕ НА КЛИНИКАТА ПО КАРДИОЛОГИЯ – ВТОРИ ХИРУРГИЧЕН БЛОК”**, публикувана на Портала за обществени поръчки под ID 9045892/12.09.2015 г. и в профила на купувача в сайта на лечебното заведение www.alexandrovska.com

На 25.09.2015 г., от 13:00 часа, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Георги Николов – ръководител сектор „Страден фонд и инфраструктура”

ЧЛЕНОВЕ:

1. Славчо Тепавичаров – техник „Строителство” в отдел „Управление на собствеността”
2. Милен Димитров – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки”

се събра да изпълни задълженията си съгласно горепосочената заповед.

Комисията започна своята работа след получаване от отдел “Обща канцелария” на офертите и описа им. В срока, определен от възложителя, оферти за участие са подали:

1. ДЗЗД „Хоспитал Сървис” – вх. № 2704/24.09.2015 г. – 10:14 ч.
2. „Стреза” ЕООД – вх. № 2712/24.09.2015г. – 13:58 ч.

На отварянето на офертите присъства представител на един от подалите оферти участници:
- Никола Ангелов Петров – със пълномощно от Янко Стоянов Шумков – Управител на „Стреза” ЕООД

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.35, ал.1, т.2-4 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на офертите.

1. Оферта на участника ДЗЗД „Хоспитал Сървис”

На основание чл. 101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията отвори плика с офертата, след което прочете списъка на документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията обяви ценовото предложение и заедно с членовете на комисията подписаха техническото и ценово

предложения. По покана на председателя, техническото и ценовото предложения бяха подписани от представителя на „Стреза“ ЕООД.

Ценово предложение – 101 580.00 лв. без ДДС.

2. Оферта на участника „Стреза“ ЕООД

На основание чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията отвори плика с офертата, след което прочете списъка на документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията обяви ценовото предложение и заедно с членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложения.

Ценово предложение – 104 950.00 лв. без ДДС.

Публичната част на заседанието завърши, след което комисията продължи своята работа на закрито такова.

Комисията провери съответствието на представените документи от участниците с изискванията на закона и възложителя, посочени в публичната покана.

Комисията констатира:

Всички представени от участниците документи, включително техническото предложение, съответстват на изискванията на закона и възложителя, посочени в публичната покана.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, включваща следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Техническо предложение – П1	100	50%
2. Ценово предложение – П2	100	50%

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ (КО), за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 50 \% + П2 \times 50 \%$$

Комплексната оценка се изчислява, след като се разгледат и оценяват показателите, от които се формира комплексната оценка.

1. Оценка по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – П1

Показател П1–Техническо предложение е с относителна тежест в комплексната оценка 50%

Показател Техническо предложение - П1 се състои от два подпоказатели:

1. Подпоказател А: Технологична последователност на строителните процеси, който е с максимален брой точки 60 при определяне на оценката по П1 (Техническо предложение)

2. Подпоказател Б: Управление на риска, който е с максимален брой точки 40 при определяне на оценката по П1 (Техническо предложение)

За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е 100 точки.

Показател П1 се определя от сбор на подпоказатели А и Б.

$$П1 = А + Б, \text{ където:}$$

№	ПОДПОКАЗАТЕЛ	МАКС. БР. ТОЧКИ
А.	ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ	60
Б.	УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	40
ОБЩО:		100

Всеки един от техническите подпоказатели (А и Б), от които се формира общата оценка на показател П1, се оценява поотделно.

1.1. Оценяване на офертата по Подпоказател А „Технологична последователност на строителните процеси“:

Оценката по този подпоказател се поставя въз основа на представеното от участника:

1. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката.
2. Описание на видовете СРР и тяхната последователност на изпълнение.
3. Организация и подход на изпълнение.
4. Съответствие на Линеиния график с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката.
5. Съответствие на диаграмата за разпределение на работната ръка с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката.

Формиране на оценката по подпоказател А:

Всеки член на комисията поставя оценка на всяка оферта, допусната до оценяване, като определя броя точки, които поставя на офертата съгласно настоящата методика и излага мотиви за поставената оценка.

Оценката, която получава всяка оферта по подпоказател А, се определя като средноаритметична стойност от оценките, поставени от членовете на комисията на съответната оферта се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Получената оценка по подпоказател А участва във формиране на общата оценка на съответната оферта по Показател П 1 „Техническо предложение“.

1.2. Оценяване на офертата по подпоказател Б „Управление на риска“:

Оценката по този подпоказател се поставя, като се вземат предвид предложенията на участниците за управление на дефинираните по-долу рискове от възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на договора и да повлияят върху изпълнението на поръчката или върху качеството на предлаганите технологии и/или организация на изпълнение на строежа, или на отделни строителни и монтажни работи:

1. Времеви рискове:
 - Закъснение началото на започване на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на оперативната програма във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента.
4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в

проектната документация.

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

За целите на настоящата методика, факторите, които ще се вземат предвид при оценяване на офертите по подпоказател Б „Управление на риска” са:

1. Разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове;
2. Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска;
3. Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска;
4. Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Формиране на оценката по подпоказател Б:

Всеки член на комисията поставя оценка на всяка оферта, допусната до оценяване, като определя броя точки, които поставя на офертата съгласно настоящата методика и излага мотиви за поставената оценка.

Оценката, като получава всяка оферта по подпоказател Б се определя като средноаритметична стойност от оценките, поставени от членовете на комисията на съответната оферта и се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Получената оценка по подпоказател Б участва във формиране на общата оценка на съответната оферта по Показател П 1 “Техническо предложение”.

1.3. Обща оценка по Показател 1

След като са изготвени оценките по подпоказател А и подпоказател Б, се изготвя общата оценка по П1.

Общата оценка по показател П1 се формира от сбора на оценките по двата подпоказателя, в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая, а именно:

П1 = Получената оценка на офертата по Подпоказател А „Технологична последователност на строителните процеси” + получената оценка на офертата по Подпоказател Б „Управление на риска”.

1. Оценка на офертата на участника съгласно посочената в Приложение № 2 от документацията към публичната покана методика по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1

Техническото предложение на участника – ДЗЗД „Хоспитал Сървис”:

1. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката.
2. Описание на видовете СРР и тяхната последователност на изпълнение.
3. Организация и подход на изпълнение.

Тези три раздела, които се изискват според предложената на участниците Методика за оценка на офертите, в офертата на „ДЗЗД „Хоспитал Сървис” са изложени обобщено на 29 страници. Етапите на изпълнение на конкретния обект са маркирани формално:

- подготвителни работи: подписване на договор и откриване на строителна площадка с протокол обр. 2а;

- строително – монтажни работи в следния порядък: Мобилизация, подготвителни и демонтажни работи, Лъчезащита, Архитектурно – строителна част в т. ч. и довършителните работи, ВиК инсталация, Електроинсталация, Издаване на обекта след 72-часови проби;

В това изложение са допуснати следните неточности:

- съгласно чл.7 ал. /2/ от „Наредбата за съставяне на актове и протоколи по време на строителството” – за вътрешни преустройства, какъвто е оферираният обект, не се открива строителна площадка с линия и ниво, още повече и с протокол обр. 2а, който се отнася за обекти от техническата инфраструктура – ангиографската апаратура не е част от нея;

- технологическата подредба на етапите на изпълнение, така както е изложена на стр.2 от записката има несъвършенства: те се състоят в това, че не е целесъобразно инсталациите да се изпълняват след довършителните архитектурни работи, а също и преди изпълнението на

строителните – както е показано в Линеиния график. Тук на лице е и несъответствие между записката и графика;

- заложен са мокри процеси, чието изпълнение в случая е спорно, предвид специфичните условия на обекта;

- основната част от записката към техническото предложение – над 20 страници представлява теоретичното описание на технологията на изпълнение на видовете строителни работи, която в този си вид може да бъде приложена към почти всяка оферта, касаеща СМР;

В четвъртия изискуем раздел: „Съответствие на Линеиния график с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и Съответствие на диаграмата за разпределение на работната ръка с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, участникът оферира срок на изпълнение 30 работни дни, в 25 от които работи с 4 до 8 работника и в 5 – с 9 до 15 работника. Както бе отбелязано по-горе, линеиният график не съответства на записката, а съпоставена с Линеиния график, Диаграмата за движение на работната ръка е в противоречие с конкретните условия и спецификата на обекта – не е възможно едновременно, в едно помещение от около 50 кв. м., 15 работника да изпълняват: водопровод и канализация, електроинсталация, ОВК инсталация, КИПиА и лъчезащита.

По Подпоказател А комисията присъжда на участника ДЗЗД „Хоспитал Сървис” 10 (десет) точки, поради наличието на следните обстоятелства:

- участникът е описал формално отделните етапи на изпълнение на поръчката, като не са изложени мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение;

- участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

- налице е несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график и диаграма на работната ръка.

Оценяване на офертата на ДЗЗД „Хоспитал Сървис” по подпоказател Б „Управление на риска”:

Записката по Управление на риска е изложена на 5 страници. На четири от тях всъщност е изложен план за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии, което не е същността на изискването към раздела, съгласно документацията на обществената поръчка. В него са дефинирани определени видове рискове, управлението на които се изисква да бъде изложено в офертите. Това са: Времени рискове, Липса на информация или съдействие от страна на други участници в строителния процес, Промени в законодателството, Неизпълнение на договорни взаимоотношения, Трудности в изпълнението на проектната документация поради непълноти на същата или поради негативна реакция в околната среда. Нито един от така дефинираните рискове не е засегнат в Техническото предложение.

По Подпоказател Б комисията присъжда на участника ДЗЗД „Хоспитал Сървис” 5 (пет) точки, поради следното обстоятелство:

- Липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/ и управление на дефинираните в документацията рискове, от което се разбира, че Участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването им като не предлага адекватни мерки за управлението им;

Въз основа на горното, комисията присъжда оценка по Показателят П 1, оценяващ „Техническо предложение” на участника ДЗЗД „Хоспитал Сървис”:

$$П1 = 5 + 10 = 15 \text{ точки}$$

Техническото предложение на участника – „Стреза” ЕООД:

Описанието на отделните етапи на изпълнение на поръчката, на видовете СРР и тяхната технологична последователност и организация на изпълнение, както са изискани в предложената на участниците „Методика за оценка на офертите”, в офертата на „СТРЕЗА” ЕООД са изложени на 25 страници. Етапите на изпълнение на конкретния обект са маркирани последователно:

- Мобилизация, Организационни и Подготвителни работи;
- Строително – монтажни, включително демонтажни работи, строителни, архитектурни, лъчезащита, инсталационни и довършителните работи, участие в технологичен монтаж, 72-часови проби.

Съпътстващи са следните организационни дейности: сформирани и инструктаж на специализирани екипи по специалности, графици за съвместяване и планове за паралелна работа, набелязване на рискови операции и обезопасяването им, контрол по качеството на влаганите материали, полуфабрикати и изделия и по качеството на извършваните работи.

Набелязани са конкретни аспекти на изпълнението в условията на „работеща болница”: охрана, контрол на достъп, периметър на достъп от страна на изпълнителите на СМР, подходи и ограждения, трасета за изнасяне на отпадъците, места за кратковременно съхранение на материали, часови график за изпълнение на по-шумните строителни операции.

- Представена е организация на управлението на обекта до ниво експерти по отделните специалности;
- Описана е координацията на екипа ангажиран с ръководството и организацията на изпълнението на обекта, в т. ч. и взаимодействието с Възложителя;
- Подробно е развита организацията за управление на качеството, както на влаганите материали, така и на изпълнението на СМР, сертификати, проби, взаимодействие със строителния надзор;
- Изпълнение на ПБЗ и съблюдаване на изискванията на ЗБУТ;
- Мерки за опазване на околната среда;
- Линеен график разработен при срок за изпълнение 35 календарни дни, с диаграма за движение на работната ръка показваща, че за това време работите ще бъдат изпълнени от 3 до 6 работника.

По Подпоказател А офертата, комисията присъжда на участника „СТРЕЗА” ЕООД 30 (тридесет) точки, поради наличието на следните обстоятелства:

- в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, зададени в документацията по поръчката;
- участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотивите относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани окрупнено;
- участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е подробно описана, а само е маркирана;
- участникът недостатъчно подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката.

Оценяване на офертата на „СТРЕЗА” ЕООД по подпоказател Б: „Управление на риска”:

Записката по Управление на риска е изложена на 15 страници. В нея, рисковете, на които е изложено изпълнението на задачата, са разделени на: „предвидени или известни” такива, които могат да бъдат и съответно управлявани и „неизвестни” или „непредвидени”, които се контролират с техники предвиждащи финансов, времеви или материален ресурс.

Идентифицирането на рисковете се улеснява и от групирането им по отношение на областите, в които възникват: Стратегически, Оперативни, Икономически, Технологически, Рискове по сигурността, Правно-регулаторни, Финансови, Екологични, Управленски, Договорни. Идентифицирането логично се следва от Оценка на рисковете и Вероятността за настъпването им.

Управлението на рисковете включва анализ и измерване на риска и внедряване на ефективни икономически механизми за неговото минимизиране

Непредвидените рискове се управляват активно чрез предприемане на съответни действия за намаляване или игнориране на влиянието им върху крайната цел.

В частта по Управление на риска от записката, са дефинирани посочените от възложителя в документацията: Времени рискове, Липса на информация или съдействие от страна на други участници в строителния процес, Промени в законодателството, както и мерките за преодоляване на всеки от тях.

По подпоказател Б офертата на „СТРЕЗА” ЕООД получава 40 точки, при наличието на следните обстоятелства:

- разделът „Управление на риска” в записката е разработен комплексно, с разбиране;
- предложени са ефикасни аналитични и контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването му, както и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск;
- участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;
- участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

Въз основа на горното, комисията присъжда оценка по Показателят П 1, оценяващ „Техническо предложение” на участника „СТРЕЗА” ЕООД:

$$П1 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

2. Оценка по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{ (брой точки)}$$

Където $Ц_i$ е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{\min}$ е минималната предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Въз основа на горното, комисията присъжда следните точки на участникците по показател П2 „Ценово предложение” както следва:

- ДЗЗД „Хоспитал Сървис” – 100 т.
- „Стреза” ЕООД – 96,79 т.

След като оцени офертата по П1 и П2, комисията изчисли комплексната оценка по формулата:

$$КО = П1 \times 50 \% + П2 \times 50 \%$$

КО има максимална стойност 100 точки.

Комплексна оценка на участниците:

- ДЗЗД „Хоспитал Сървис” – КО = $15 \times 50\% + 100 \times 50\% = 57,50$ т.
- „Стреза” ЕООД – КО = $70 \times 50\% + 96,79 \times 50\% = 83,40$ т.

Класиране на офертите:

След като извърши оценка по критерий „Икономически най-изгодна оферта”, комисията извърши класиране, както следва:

I-во място: „Стреза” ЕООД – 83.40 т.

II-ро място: ДЗЗД „Хоспитал Сървис” – 57.50 т.

Комисията предлага да се сключи договор с участника, класиран на първо място в проведената поръчка чрез публична покана.

Комисията представя на Изпълнителния директор настоящия протокол на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП за утвърждаване, заедно с всички документи.

Дата на съставяне на протокола:2015г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: : инж. Георги Николов –

ЧЛЕНОВЕ:

1. Славчо Тепавичаров –

2. Милен Димитров –